

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 29 d'abril de 2010.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La Sra. M.A.G. va presentar davant de l'Hble. Batllia demanda a tramitar pel procediment abreujat contra el Sr. X.T.C., en reclamació de la quantitat de 8.900 €, més els interessos legals a comptar de la data de contesta a la demanda, en concepte de preu d'un abric de pell.

II.- El Sr. X.T.C. va oposar-se a totes les pretensions de la part agent, contestant que el val en el qual la Sra. M.A.G. fonamenta la seva reclamació no és un pagaré sinó que un val pel canvi d'un abric per una altra peça que li agradés.

III.- Per sentència de data 11 de novembre del 2009, l'Hble. Tribunal Unipersonal de Batlles, secció civil, va desestimar íntegrament la demanda de la part agent i absoldre al Sr. X.T.C. de la pretensió condemnatòria contra ell exercitada per la Sra. M.A.G., havent d'assumir aquesta darrera les costes judicials.

IV.- Contra aquesta resolució la Sra. M.A.G. ha interposat recurs d'apel·lació.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

FONAMENTS DE DRET

I.- La part que recorre manifesta : que la botiga va acceptar el retorn de l'abric i li va fer un val amb la menció "Val per un import de 8.900 €" amb el benentès que de vendre's l'abric, li retornarien d'immediat els diners; que és evident que el venedor amb aquell acord no assumia cap risc perquè si l'abric no es venia no lliurava els diners i que tampoc no perdia cap marge comercial perquè ja l'havia obtingut en la primera venda a la Sra. M.A.G.; que no és acceptable la tesi del demandat que el val s'havia lliurat per adquirir un producte similar en preu a la mateixa botiga perquè el val no té aquesta redacció ni res impedia haver-lo confeccionat i lliurat amb aquell contingut; que la part adversa havia de respectar l'acord intervingut; que quan es produeix la devolució del bé adquirit i aquesta és acceptada, tant en el dret comparat com el dret comunitari, és obligació del venedor de retornar els diners al comprador i que aquesta obligació s'accentua si el venedor ha tornat a vendre el bé.

II.- És pacífic que el dia 24 de desembre del 2007 el Sr. A.A.S. va comprar a la botiga Boutique del cuir, un abric de xinxilla fet a mesures de la seva esposa, per un preu de 8.900 €; que el dia 26 de desembre la Sra. M.A.G. va personar-se a la botiga dient que l'abric no li agradava i va demanar un canvi; que la Sra. X.T.C., que aquest dia gestionava la botiga, va acceptar el canvi de l'abric, però com que no disposava d'altres talles o models o altres peces de pelleteria del gust de la Sra. M.A.G., va lliurar a aquesta darrera un val per un import de 8.900 €.

El Sr. X.T.C. no tenia cap obligació d'acceptar el canvi de l'abric i quan ho va fer, disposava de les alternatives següents: o tornar l'integralitat del preu a la Sra. M.A.G.; o provar de vendre l'abric amb reintegració del preu a la Sra. M.A.G. una vegada

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

la compravenda intervinguda; o lliurar a la Sra. M.A.G. un crèdit corresponent a l'import del preu de compra de l'abric, per tal que la mateixa pugui adquirir un altre producte a la botiga. És aquesta darrera solució que s'ha de privilegiar perquè és la sola que és ajustada als fets d'autes.

En efecte, si s'hagués tractat d'un retorn pur i simple de l'abric, el Sr. X.T.C. hagués reintegrat immediatament a la Sra. M.A.G. el preu sencer pagat, i no es necessitava de lliurar qualsevol val. Si es tractava d'un canvi condicionat a la venda de l'abric, tal com ho pretén la part recurrent, el Sr. X.T.C. no hagués lliurat un val per un import de 8.900€, ja que tractant-se d'un abric de segona mà, confeccionat a mides d'una persona particular, la botiga no podia esperar vendre'l al mateix preu que el preu facturat al marit de la Sra. M.A.G.. En aquest cas, el val hauria mencionat que el seu import depenia del preu de la nova venda de l'abric, ja que en el cas contrari, es produiria una pèrdua per la botiga, que hauria venut l'abric a un preu inferior (7.920 €) al preu normalment practicat (8.900 €). Al contrari, en el cas que el canvi s'hagi fet mitjançant un crèdit de l'import del preu inicial de l'abric per poder la Sra. M.A.G. adquirir a la botiga un altre producte del mateix valor, si que el val d'autes és totalment correcte i correspon a aquesta operació. A més a més, quan es tracta d'una venda d'un producte important, com un abric de pell, i que el client vol retornar el que va comprar, per raons estrictament personals, si el comerciant accepta, és costum en el ram comercial, que aquest retorn es faci, no amb reintegració dels diners pagats pel preu de la venda, però mitjançant un val constituint un crèdit per tal de poder adquirir, el client, en el mateix comerç, un altre producte del mateix valor. S'ha doncs de confirmar la resolució recorreguda que està totalment ajustada al dret i als fets.

III.- La desestimació del recurs determina la condemna de la part recurrent al pagament de les costes judicials de segona instancia.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Desestimar el recurs de la Sra. M.A.G.;
Confirmar la sentència de l'Hble. Tribunal Unipersonal de Batlles de data 11 de novembre del 2009 en tots els seus extrems, i condemnar a la Sra. M.A.G. al pagament de les costes processals de segona instància.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-