



Núm. de Protocol: AD-066-2/08 i acumulat
TSA: 110/08

SENTÈNCIA NÚM. 42-2009

PARTS:

Apel·lant: Jo: M. BEL
Representant: Es Ca Ca
Advocat: Sr. Capd

Apel·lant: HBLE. COMÚ D'ANDORRA
Representant: H. Di. Jur.
Advocat: Ca. adv

Apel·lada: M.I. GOVERN (CTU)
Representant: S. Vil
Advocat: G. i Lc

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : : M.I. Sr. Bernard Plagnet

Magistrats: M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià
M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 20 de maig de 2009

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número AD-006-2/08.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat Sr. Bernard Plagnet, el qual expressa el parer del Tribunal.



ANTECEDENTS DE FET

1.- El Sr. Jo M i B va interposar recurs contra la desestimació per silenci administratiu de la CTU al seu recurs d'alçada interposat contra la decisió del Comú d'Andorra la Vella per l'aprovació definitiva del POUP.

2.- En la sentència del 22 d'octubre del 2008, el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda.

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 16 de desembre del 2008, el Sr. Joaquim Miro i Bernadó manifesta principalment que:

-l'objecte del recurs queda delimitat pel contingut del fonament de dret Quart de la sentència de primera instància,

-cap precepte de la LGOTU autoritza la inclusió en una mateixa unitat d'actuació de dues classes de sòl, màxim sense delimitar dos sectors diferenciats;

-la finca disposa de tots els serveis urbanístics i de la condició de solar,

-s'ha d'excloure totalment el sol urbà consolidat de la UA-10-Cami dels Sartells o determinar que la seva inclusió ha d'ésser innòcua pel seu propietari en la mesura que la seva catalogació i la condició de solar determinen la impossibilitat de treure cap benefici urbanístic que justifiqui la contribució de despeses d'urbanització o deures de cessió.

En el seu escrit de contesta de data 9 de febrer del 2009, el Sr. Joaquim Miro i Bernadó manifesta principalment que:

-l'arrendament d'un edifici al Comú no implica la qualificació automàtica com a « equipament » ni en el seu destí urbanístic com a edifici de « serveis públics »; ni a la Memòria, ni a les fitxes de les unitats d'actuacions, ni als plànols del POUP es fa referència a que la Casa de Quim Dolsa es qualifiqui com a equipament present o futur.

4.- En el seu recurs d'apel·lació de data 15 de gener del 2009, l'Hble. Comú d'Andorra la Vella manifesta principalment que:



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA - PRINCIPAT D'ANDORRA

-el Comú interposa recurs d'apel·lació per a la rectificació de la fitxa del Catàleg C-04: el Comú sosté que la redacció del Catàleg és correcta, en efecte l'ús és públic, la Casa és troba arrendada a favor del Comú com a « Casal de gent gran » i centre de joventut; per tant, i en aplicació de l'article 33 de la LGOTU, la Casa queda afectada per ús públic, i esdevé equipament.

-el Comú demana la imposició de les costes a l'adversa.

En la seva contesta de data 12 de febrer de 2009, l'Hble. Comú manifesta principalment que:

-la llei permet la possibilitat d'incloure en una unitat d'actuació de sol urbanitzable un terreny qualificat de sòl urbà consolidat,

-el terreny del Sr. M haurà de participar en les despeses d'urbanització del sector, ja que en traurà un benefici directe, perquè quan la zona sigui totalment urbanitzada i consolidada suposarà una millora del seu entorn immediat; i trobar-se en una unitat d'actuació a desenvolupar li permet materialitzar la seva edificabilitat en un altre indret de la unitat d'actuació, cosa que no li seria possible en el cas de trobar-se en una unitat d'actuació de gestió directa.

5.- En la seva contesta als recurs d'apel·lació, de data 5 de febrer de 2009, el MI Govern manifesta principalment que:

-respecte al recurs del Comú: els arguments han de ser desestimats; la Casa de Quim Dolsa és una edificació amb ús privat no públic que conserva, conseqüentment, el caràcter residencial, malgrat sigui llogada a alguna administració pública.

-respecte al recurs d'apel·lació del Sr. Joaquim Miro i Bernado: no es poden tenir en compte cap dels fonaments que conté dit recurs.

-demana la confirmació íntegra de la sentència impugnada, amb imposició de les costes processals a l'actora.

6.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.



FONAMENTS DE DRET

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- Després de la sentència del Tribunal de Batlles de data 22 d'octubre del 2008, hi ha dues qüestions en litigi:

-la inclusió de l'àrea A4 (Casa Quim Dolsa) en una unitat d'actuació de sol urbà no consolidat PP-NC-10- Camí dels Sartells)

-la qualificació de l'edifici « Casa de Quim Dolsa » com equipament.

Tercer.- El Sr. Jo. Mi i Be sosté que una mateixa unitat d'actuació no pot incloure al mateix temps parcel·les qualificades de « sol urbà consolidat » i parcel·les classificades de « sol urbà no consolidat ».

La LGOTU determina els criteris a considerar per a la constitució de les unitats d'actuació.

Article 76.- Criteri en la constitució de les unitats d'actuació

Les unitats d'actuació, sense perjudici del nombre de plans parcials necessaris perquè es puguin desenvolupar, es constitueixen de forma que permetin el compliment conjunt dels deures i drets de cessió, compensació, i equidistribució i urbanització de la totalitat de la seva superfície.

Resulta clarament d'aquest text que la constitució de les unitats d'actuació es basen en criteris urbanístics i aquests últims no impliquen que la qualificació jurídica de parcel·les incloses en la mateixa unitat d'actuació sigui uniforme. La lògica de la constitució d'una unitat d'actuació es que permeti atendre els objectius urbanístics fixats pel POUP.

Des d'aquest punt de vista, pot per tant existir a l'interior d'una unitat d'actuació edificis construïts i terrenys no construïts.

A més, és lògic que participi a les despeses futures d'urbanització de la unitat d'actuació PP-NC-10, Camí dels Sartells. Ara bé, com ha remarcat encertadament la CTU en la seva resolució de data 20 de desembre del 2007 (aquesta resolució s'ha pres després de l'expiració del termini de 2 mesos a

B. f.



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA - PRINCIPAT D'ANDORRA

comptar del recurs d'alçada, és a dir el 4 d'octubre de 2007): « Ara bé, certament, la finca i l'edificació que s'hi troba bastida al damunt formen part de l'àmbit anterior i, en mèrits d'aquesta assignació- que la Comissió considera de tot justificada tal com les altres àrees de la unitat respecte d'aquelles obres que l'afecten i la beneficiïn directament, essencialment relacionades amb la realització del vial, que apareix en la fitxa com a indicatiu » (veure foli 86).

Per tant, no és exacte d'afirmar, com ho ha fet el Sr. Joaquim Bernadó, que no trauria cap benefici d'aquestes despeses d'urbanització.

Per tant, el recurs presentat pel Sr. Joaquim Miro i Bernadó s'ha de rebutjar.

Quart.- El Comú sosté que en aplicació de l'article 33 de la LGOTU, l'edifici « Casa de Quim Dolsa » queda afectada per l'ús públic i esdevé equipament.

La Casa es troba arrendada a favor del Comú com a « Casal de gent gran » i centre de joventut (veure el contracte d'arrendament, foli 52 i següents).

Sobre aquest punt, l'article 73 de la LGOTU disposa :

« 3. Pel que fa a la previsió d'edificacions destinades a serveis i equipaments públics dins de cada unitat d'actuació i en consideració al seu entorn immediat, el Pla d'ordenació i urbanisme parroquial ha de precisar les volumetries, les alçades i el tractament exterior. »

En aquest cas, la qualificació « d'equipament » figura únicament en el catàleg C-04 (veure foli 38). Com encertadament ha remarcat la CTU en la seva resolució ja mencionada (veure foli 86), « les determinacions del POUP no la qualifiquen d'equipament ».

La qualificació « d'equipament » no podia resultar de la sola menció en el catàleg, ja que segons els termes de l'article 73-3 de la LGOTU, ja mencionat, la « *previsió d'edificacions destinades a serveis i equipaments públics dins de cada unitat d'actuació ha de figurar* en el POUP.

En conseqüència, el recurs de l'Hble. Comú d'Andorra la Vella s'ha de rebutjar.



Cinquè.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

En efecte, en aquest cas, cap de les parts han donat lloc a temeritat en la presentació dels recursos.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer: Desestimar els recursos d'apel·lació presentats per l'Hble. Comú d'Andorra la Vella i pel Sr. Jo: ...m M. i E

Segon: Confirmar íntegrament la sentència recorreguda i declarar que la Resolució de la CTU de data 20 de desembre del 2007 és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa

Tercer: De no efectuar cap condemna en costes. *

Aquesta sentència es ferma i executiva

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.